**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-14 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-07/22 в отношении адвоката**

**Б.Е.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.Н. в отношении адвоката Б.Е.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после устранения ответчиком по делу недостатков товара адвокат Б.Е.М. посоветовала заявителю К.В.Н. отказаться от иска, не разъяснив при этом правовых последствий в виде невозможности дальнейшего взыскания морального вреда с ответчика.

27.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2250 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Е.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.Н.

 09.09.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 20.09.2022г. от адвоката поступило обращение о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит жалобу доверителя неосновательной, т.к. из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат до принятия решения судом фактически добилась удовлетворения требований доверителя о защите прав потребителя, а при отказе от иска также добилась возмещения судебных расходов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Е.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов